Nota van Inlichtingen 2 17-11-2026

In deze tweede Nota van Inlichtingen vervallen de eis en de wens voor een cloudscankoppeling met ESIS en Schoolaris. Aanleiding hiervoor is onder andere de ontstane onduidelijkheid over wel of niet beschikbaar zijn van een API en de mogelijkheid dat partijen verschillend zijn geïnformeerd door de leverancier. Met deze aanpassing beoogt Aloysius de transparantie en een gelijk informatieniveau voor alle inschrijvers te waarborgen.

De eis om een werkende koppeling met ESIS en Schoolaris te realiseren blijft gehandhaafd. Deze koppeling mag on-premise worden geïnstalleerd. Aloysius stelt hiervoor via Ictivity ruimte in haar omgeving beschikbaar. Alle beschikbare informatie over de koppeling is opgenomen in bijlage J. De huidige koppeling wordt gerealiseerd met Kofax eCopy Sharescan een reeds bestaande en al geruime tijd in de markt bekende oplossing. De te leveren koppeling dient vóór 1 mei operationeel te zijn.

Een mogelijkheid tot cloudscannen wordt niet meegenomen in de beoordeling.

Ten aanzien van vraag 35 & 36 zijn we in afwachting van het beschikbaar stellen van een PDF met een bijbehorende XML. Zodra deze er is zal deze worden gepubliceerd.

Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Verwerkersovereenkomst	12.2 Aansprakelijkheidsbeperking	Binnen de IT-sector is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid in alle gevallen beperkt is tot een zeker bedrag (mede gelet op de voorwaarden van verzekeraars), bent u derhalve bereid om de uitzonderingen in artikel 12.2 achterwege te laten en/of deze toch te koppelen aan de tussen Partijen overeengekomen beperking van aansprakelijkheid?	Deels. Artikel 12.2 sub a: in lijn met Nvl 1, vraag 3 valt de onderlinge aansprakelijkheid van Partijen onder de beperking van de hoofdovereenkomst (maximaal € 1.250.000 per jaar, zie Nvl 1 vraag 28 en 38). De rechten van betrokkenen op grond van artikel 82 AVG blijven onverlet. Artikel 12.2 sub b (verhaal van een boete van de toezichthouder) blijft ongewijzigd, in lijn met artikel 13.5 AIIT. De beperking geldt niet bij opzet of bewuste roekeloosheid.
2	Verwerkersovereenkomst	10.3	Artikel 10.3 Verwerkersovereenkomst – Subverwerkers In artikel 10.3 is bepaald dat Verwerker iedere Subverwerker minimaal dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming dient op te leggen als in de Verwerkersovereenkomst aan Verwerker zijn opgelegd. Bij de inzet van gangbare cloudleveranciers/hyperscalers (bijv. MS Azure) is Verwerker gebonden aan de door deze leveranciers gehanteerde standaardvoorwaarden en verwerkersvoorwaarden en kan Verwerker niet eenzijdig de bepalingen uit de Verwerkersovereenkomst aan deze partijen opleggen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan artikel 10.3 is voldaan indien met een Subverwerker contractuele afspraken gelden die materieel gelijkwaardige waarborgen voor gegevensbescherming bieden en voldoen aan de vereisten van de AVG, zonder dat de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst één-op-één aan de Subverwerker hoeven te worden opgelegd?	Ja, mits de afspraken met de Subverwerker voldoen aan artikel 28 lid 4 AVG en materieel hetzelfde beschermingsniveau bieden als de verwerkersovereenkomst. Verwerker blijft jegens Opdrachtgever volledig verantwoordelijk voor de Subverwerker.
3	Verwerkersovereenkomst	Artikel 9	Artikel 9 bepaalt dat doorgifte van persoonsgegevens aan een derde land buiten de EER uitsluitend is toegestaan na specifieke schriftelijke toestemming van Onderwijsinstelling. De AVG voorziet daarnaast in mogelijkheden voor rechtmatige doorgifte, waaronder doorgifte op basis van een adequaatheidsbesluit of passende waarborgen zoals bedoeld in hoofdstuk V AVG. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaande specifieke schriftelijke toestemming niet vereist is indien een doorgifte rechtmatig plaatsvindt overeenkomstig hoofdstuk V AVG en daarbij een passend beschermingsniveau is gewaarborgd?	Deels. Voor verwerking in het Verenigd Koninkrijk en remote support vanuit landen met een adequaatheidsbesluit is geen afzonderlijke toestemming nodig, mits vermeld in Bijlage 1 (zie Nvl 1, vraag 108 en eis 6.1). Voor doorgifte op basis van andere waarborgen, zoals SCC's, blijft voorafgaande schriftelijke toestemming vereist.
4	Prijsblad	Tabblad Totale kosten Inschrijver	In het Prijsblad op het tabblad 'Totale kosten Inschrijver' staat voor de verlengingsperiodes nog altijd eerste 6 maanden en tweede 6 maanden. Kunt u dit aanpassen in lijn met de overige tabbladen?	Een gecorrigeerd prijzenblad is bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd. Op het tabblad 'Totale Kosten Inschrijver' zijn de kolomkoppen aangepast naar 'eerste jaar' en 'tweede jaar' en is de formule voor het Totaal TKI hersteld, zodat beide verlengingsjaren meetellen.
5	NVI1	Vraag 52 - Bijlage H - Algemene Inkoopvoorwaarden Art 17	Uw antwoord op deze vraag lijkt niet af. Kunt u verduidelijken wat uw volledige antwoord op vraag 52 is?	In de aangepaste Nota van Inlichtingen 1 van 6 november 2026 is het antwoord op vraag 52 hersteld. Het antwoord luidt: dat kunnen wij bevestigen. De apparatuur, inclusief bijbehorende software en toebehoren, blijft eigendom van Opdrachtnemer; Opdrachtgever verkrijgt uitsluitend een gebruiksrecht gedurende de huurperiode.
6	NVI1	Vraag 55 - Model invullen prijsblad	U beantwoord deze vraag met een antwoord over artikel 20.12. Dit lijkt echter niet te raken aan de vraag. Kunt u deze vraag alsnog gericht beantwoorden?	In de aangepaste Nota van Inlichtingen 1 van 6 november 2026 is het antwoord op vraag 55 hersteld. Het antwoord luidt: een aangepast prijzenblad is bijgevoegd. In Tabel 2, kolom 'Model conform eisen PVE', vervangt u de tekst 'Uw type' door het modelnummer.
7	NVI1	Vraag 117 - Algemeen AI	Kunt u bevestigen dat de gegvens ook niet zullen worden gebruikt om de AI te trainen voor derden?	Ja. Inschrijvingen worden niet gebruikt om AI-modellen te trainen en worden niet met derden gedeeld.
8	NVI-1 vraag 75	Scankoppeling	In het antwoord op vraag 75 geeft Aanbestedende Dienst aan dat bij het niet tijdig realiseren van de toegezegde cloudkoppelingen direct een boete van €100.000 verschuldigd is. De realisatie van koppelingen met Schoolaris en ESIS is echter mede afhankelijk van de medewerking van deze leveranciers, bijvoorbeeld voor het beschikbaar stellen van API's, documentatie en testomgevingen. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat vertraging die aantoonbaar wordt veroorzaakt door deze derde partijen niet leidt tot het verbeuren van de boete en dat de opleverdatum in dat geval naar redelijkheid wordt verlengd?	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.

Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
9	NVI-1 vraag 75	Scankoppeling	Wij hebben contact gehad met de leverancier van Esis. Zij geven aan dat er op dit moment gewerkt wordt aan een nieuwe API en daarom nog geen gedetailleerde informatie te kunnen verstrekken over de functionaliteit van de API en de kosten hiervan. Er is ons geadviseerd om na de voorlopige gunning weer contact te zoeken. Kunt u aangeven welke technische aannames wij mogen doen m.b.t. de cloudkoppeling?	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
10	NVI-1 vraag 75	Scankoppeling	Wij hebben contact gehad met de leverancier van Esis. Zij geven aan dat er op dit moment gewerkt wordt aan een nieuwe API en daarom nog geen gedetailleerde informatie te kunnen verstrekken over de functionaliteit van de API en de kosten hiervan. Er is ons geadviseerd om na de voorlopige gunning weer contact te zoeken. Wij stellen voor om de kosten van de API daarom in deze fase buiten beschouwing te laten, deze zullen immers voor alle inschrijvers gelijk zijn en zijn nu nog niet bekend. Gaat u hiermee akkoord?	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
11	NVI-1 vraag 72	scankoppeling	U geeft aan dat Aloysius de kosten voor het hosten van een server bij Ictivity voor haar rekening neemt. Bij een volledig cloudgebaseerde oplossing komen de hostingkosten daarentegen voor rekening van de inschrijver en maken deze daarmee onderdeel uit van de aangeboden prijs. Hierdoor kan bij de prijsbeoordeling een ongelijk speelveld ontstaan tussen een servergebaseerde en een volledig cloudgebaseerde oplossing. Om beide oplossingsrichtingen op een gelijkwaardige en transparante wijze te kunnen vergelijken, verzoekt inschrijver u om bij aanbiedingen die gebruikmaken van een door Aloysius bekostigde server bij Ictivity, de bijbehorende hostingkosten als fictieve kosten mee te nemen in de prijsbeoordeling. Kan Aloysius hiermee instemmen?	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
12	NVI-1 vraag 63	type 1	In vraag 63 wordt verzocht om voor apparatuurtype 1 een minimale schermgrootte van 9 inch te bevestigen. Een minimale fysieke schermdiagonaal zegt echter niets over de kwaliteit van de gebruikerservaring, het bedieningsgemak of de geschiktheid voor scanprocessen. Een compacter touchscreen kan door een doordachte gebruikersinterface, duidelijke navigatie en efficiënte scanworkflows een betere gebruikerservaring bieden dan een 9 inch scherm. Het opnemen van een minimale schermdiagonaal kan bovendien tot gevolg hebben dat inschrijvers zwaardere en daarmee duurdere apparatuur moeten aanbieden uitsluitend om aan de vereiste schermgrootte te voldoen, terwijl de aanvullende capaciteit van deze apparatuur voor de betreffende gebruikerslocatie mogelijk niet noodzakelijk is. Dit kan leiden tot overdimensionering van de oplossing en onnodig hogere kosten, zonder dat daar aantoonbaar functionele meerwaarde tegenover staat. Kan Aanbestedende Dienst daarom de eis aanpassen naar een schermgrootte van minimaal 7 inch voor type 1?	We kunnen akkoord gaan met 7 inch voor type 1
13	NVI 1 – Vraag 72	Cloudomgeving	In het de aanbestedingsleidraad, de eisen en de Nota van Inlichtingen wordt meerdere malen verwezen naar een cloudoplossing. In NVI 1, vraag 72, wordt gevraagd welke cloudvorm is toegestaan, waarop u antwoordt: "De voorkeur is een cloudomgeving." Dit antwoord geeft onvoldoende duidelijkheid over wat u onder een cloudomgeving verstaat. Om misverstanden bij de inschrijving te voorkomen, verzoeken wij u nader te specificeren welke oplossingsvorm(en) voldoen aan uw voorkeur. Verstaat u onder een cloudomgeving: A. Een volledig door de inschrijver beheerde en aangeboden dienst (managed service), waarbij de infrastructuur, het beheer en de dienstverlening door de inschrijver worden verzorgd; of B. Een publieke cloudoplossing (SaaS), waarbij de applicatie wordt geleverd vanuit een publieke cloudomgeving van een derde partij; of zijn beide varianten toegestaan?	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
14	NVI 1 – Vraag 71-b -In NVI 1	Licenties	Vraag 71b, stelt u in antwoord op de vraag of eventuele kosten en licenties van onderliggende leveranciers voor rekening van Aloysius komen: "Wij gaan ervan uit dat u die in de kosten verwerkt." Wij constateren dat deze kosten voor de zittende leverancier niet of nauwelijks aanwezig zijn, terwijl inschrijvers die gebruikmaken van alternatieve leveranciers deze kosten wel moeten opnemen. Dit lijkt een ongelijk speelveld te creëren en kan de prijsvergelijking tussen inschrijvers beïnvloeden. Bent u daarom bereid deze leverancier- en licentiekosten afzonderlijk op te nemen in het prijzenblad, zodat deze transparant inzichtelijk worden gemaakt en niet worden meegewogen in de prijsbeoordeling? Hiermee wordt naar onze mening een eerlijkere vergelijking tussen de verschillende inschrijvingen mogelijk gemaakt.	We nemen uw voorstel niet over. Alle inschrijvers dienen de kosten die noodzakelijk zijn voor het leveren en gedurende de overeenkomst beschikbaar houden van de aangeboden oplossing, inclusief de benodigde koppelingen en licenties van onderliggende leveranciers, in hun inschrijfprijs te verwerken. Dit uitgangspunt geldt ook voor de zittende leverancier. Dat inschrijvers vanwege hun aangeboden oplossing, bestaande voorzieningen of afspraken met onderliggende leveranciers verschillende kosten maken, betekent op zichzelf niet dat sprake is van een ongelijk speelveld. Het buiten de prijsbeoordeling houden van deze kosten zou ertoe leiden dat de prijsvergelijking geen volledig beeld geeft van de totale kosten voor Opdrachtgever. De zittende partij moet in haar beantwoording wel uit gaan van een nieuwe implementatie.
15	NVI 1	vraag 63	In de oorspronkelijke uitvraag is voor Type 1 geen minimale schermgrootte gespecificeerd. In de beantwoording van de eerste Nota van Inlichtingen is voor Type 1 een minimale schermgrootte van 9 inch benoemd. Inschrijver is van mening dat voor Type 1 een 7-inch display eveneens voorziet in de gevraagde functionaliteit en een gebruiksvriendelijke bediening. Voor Type 2 en Type 3 blijft de genoemde minimale schermgrootte van 10 inch van toepassing. Kan Aanbesteder bevestigen dat voor Type 1 een display van minimaal 7 inch wordt toegestaan?	We kunnen akkoord gaan met 7 inch voor type 1
16	NVI 1	Vraag 95 en 107	Het Normenkader IBP is primair gericht op schoolbesturen en biedt handvatten voor het stellen van specifieke eisen voor externe leveranciers. 1. Kunt u bevestigen dat voldoen aan dit normenmkader zich voor leveranciers beperkt tot normen die betrekking hebben op de voor de aangeboden dienstverlening relevante beheersmaatregelen uit het Normenkader IBP, en niet op normen waarvoor de verantwoordelijkheid bij het schoolbestuur ligt/ op normen die niet raken aan de dienstverlening? 2. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan aangeven welke specifieke normen en beheersmaatregelen uit het Normenkader IBP van toepassing worden verklaard op de (dienstverlening van) Opdrachtnemer?	1. Ja. Het Normenkader IBP Funderend Onderwijs geldt voor Opdrachtnemer voor zover de normen betrekking hebben op de aangeboden dienstverlening. Normen waarvoor de verantwoordelijkheid bij het schoolbestuur ligt, zijn niet op Opdrachtnemer van toepassing. 2. Niet van toepassing.

Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
17	NVI 1	Vraag 21 - Bijlage H Algemene Inkoopvoorwaarden IT Aloysius artikel 8	U geeft hier aan alleen akkoord te zijn met de punten A en E uit het overzicht. Er zijn echter veel andere redenen binnen de invloedssfeer van Opdrachtever en buiten die van Opdrachtnemer in deze lijst opgesomd. Het is dan ook niet redelijk om de kosten voor herstel van toerekenbaar verkeerd gebruik door uw medewerkers voor rekening van Opdrachtnemer te laten komen. Kunt u bevestigen dat de kosten voor herstel bij toerekenbaar verkeerde omgang met de aparatuur voor rekening van Opdrachtgever komen?	Nee. In Nvl 1, vraag 21 zijn onderdeel a (gebruik anders dan in overeenstemming met de bestemming) en onderdeel n (brand, water en externe oorzaken) geaccepteerd, niet a en e. Herstel na gebruik in strijd met de bestemming komt dus voor rekening van Opdrachtgever. Gewone gebruiksfouten horen bij normaal gebruik in een schoolomgeving en vallen onder de overeengekomen servicevergoeding. Ongewone gebruikersfouren echter zullen na constaterring voorgelegd worde aan opdrachtgever en na acceptatie van Opdrachtgever in rekening kunnen worden gebracht.
18	NVI 1	Vraag 42, Bijlage H - Algemene Inkoopvoorwaarden IT Aloysius artikel 20.2 en 20.3	Opdrachtgever bepaalt dat overeenkomsten met een looptijd van één jaar of langer tussentijds kunnen worden opgezegd met een opzegtermijn van drie maanden. Inschrijver dient voor de uitvoering van de overeenkomst investeringen te doen en financiële verplichtingen aan te gaan die zijn gebaseerd op de overeengekomen basislooptijd. Tussentijdse opzegging zonder vergoeding brengt daardoor een disproportioneel financieel risico voor Inschrijver met zich mee. 1. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij de overeengekomen basislooptijd respecteert en gedurende deze basislooptijd geen gebruikmaakt van deze tussentijdse opzegmogelijkheid? 2. Indien Opdrachtgever deze mogelijkheid wenst te behouden, kan zij dan bevestigen dat Inschrijver bij tussentijdse opzegging recht heeft op vergoeding van de redelijkerwijs gemaakte en nog niet terugverdiende kosten en de reeds aangegane, niet zonder kosten beëindigbare financiële verplichtingen die rechtstreeks verband houden met de uitvoering van de overeenkomst?	1. Nee. Artikel 20.2 en 20.3 AllT blijven van toepassing (zie Nvl 1, vraag 42). 2. Ja. Bij tussentijdse opzegging op grond van artikel 20.2 vergoedt Opdrachtgever de resterende boekwaarde van de geleverde hardware en software en de nog niet afgeschreven implementatiekosten (zie Nvl 1, vraag 34 en 156).
19	NVI 1	Vraag 116	Inschrijver hanteert normaliter een basisfactuur en daarnaast een PDF met de gedetailleerde kostenplaatsen en gebruikscijfers. Deze worden beide als onderdeel van dezelfde factuur aan Aloysius ter bechikking gesteld zodat u eenvoudig inzage heeft in gebruik per kostenplaats en/ of locatie.	Akkoord, mits de factuur en de specificatie digitaal worden aangeleverd en de specificatie per locatie ook in Excel beschikbaar is (eis 1.1 en Nvl 1, vraag 116).
20	Bijlage E - Inventarisatie	Aantal locaties	Wij constateren dat de gegevens in Bijlage E niet overeenkomen met de schoollocaties op uw website. In de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over 50 locaties, terwijl de inventarisatielijst slechts 46 locaties bevat. Daarnaast ontbreken onder andere de volgende locaties: - Antoniusschool IJmuiden – Willemsbeekweg 80. - Het Molenduin Driehuis Jeugdhulp Plus – Arguspad 1. - De schoollocatie in Den Helder. Ook wijkt het adres van Het Kompas in Hoofddorp af en zijn de aantallen per locatie niet consistent. Kunt u aangeven welke gegevens leidend zijn en een volledig en actueel overzicht verstrekken van alle 50 schoollocaties, inclusief de juiste adressen en aantallen?	U kunt de locaties van inventarisatie in bijlage E aanhouden.
21	Bijlage B - Programma van Wensen	wens 2 - Service	Gezien het aantal subvragen, verzoeken wij u akkoord te gaan met een verruiming naar 4 A4 voor de beantwoording van wens 2. Zo kunnen inschrijvers een kwalitatief goed antwoord geven op de door u gestelde subvragen. Gaat u hiermee akkoord?	Hier gaan we mee akkoord.
22	Beantwoording Nota van Inlichtingen 1, pagina 9 en 11	prijzenblad	Nvi vraag 121 en 145. Op het aangepaste Prijzenblad staat op tabblad Totale Kosten Inschrijver nog als verlengperioden eerste 6 maanden en tweede 6 maanden. Kunt u dit aanpassen naar verlengingperioden eerste jaar en tweede jaar?	Een aangepast prijzenblad is bijgevoegd. Zie het antwoord op vraag 4.
23	Beantwoording Nota van Inlichtingen 1, pagina 6	vraag 75	Inschrijver constateert dat u in vraag 75, Nvl 1, een boetebepaling aangaande het niet tijdig koppelen van de cloud aanhaalt. Het beginsel van doorzichtigheid, dat er het corollarium van vormt, heeft in essentie ten doel te waarborgen dat elk risico van favoritisme en willekeur door de aanbestedende dienst wordt uitgebannen. Het impliceert dat alle voorwaarden en modaliteiten van de gunningsprocedure in het aanbestedingsbericht of in het bestek worden geformuleerd op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze, opdat, enerzijds, alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers de juiste draagwijdte kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren, en, anderzijds, de aanbestedende dienst in staat is om metterdaad na te gaan of de offertes van de inschrijvers beantwoorden aan de criteria welke op de betrokken opdracht van toepassing zijn (r.o.111, HvJ EU, 29 april 2004, C-496/99 (Succhi di Frutta)). Deze boetebepaling staat echter nergens beschreven in het bestek, Inschrijver kan dan niet anders concluderen dat deze boetebepaling een nieuwe bepaling betreft, een schending betreft van het transparantiebeginsel en daarmee een wezenlijke wijziging vormt. Niet alleen de boetebepaling ad EUR 100.000,- nimmer aan het begin bekend, maar deze boetebepaling verschuift ook de risicoverdeling fundamenteel in het nadeel van de inschrijver. Daarnaast zijn de Nota van Inlichtingen zijn slechts bedoeld als middel om onduidelijkheden in aanbestedingsstukken en vragen te beantwoorden, niet om nieuwe bepalingen toe te voegen (zie art. 2.53 AW). Inschrijver verzoekt u derhalve om van uw toezegging (de boetebepaling) terug te komen. Zo niet, dan verzoekt zij u uw keuze te motiveren.	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
24	Beantwoording Nota van Inlichtingen 1, pagina 6	vraag 72 en 75	In de beantwoording van NVI 1 constateren wij een tegenstrijdigheid tussen vraag 72 en vraag 75. In vraag 72 bevestigt opdrachtgever dat de verplichting tot het realiseren van een cloudgebaseerde oplossing is komen te vervallen en uitsluitend als wens wordt beschouwd. In vraag 75 wordt echter alsnog een fatale opleverdatum en een boete van € 100.000,- aan deze wens verbonden. Wij verzoeken opdrachtgever deze tegenstrijdigheid weg te nemen en te bevestigen dat het niet of niet tijdig realiseren van een als wens aangemerkte functionaliteit niet leidt tot een sanctie die feitelijk gelijkstaat aan die van een minimumeis.	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
25	Beantwoording Nota van Inlichtingen 1, pagina 6	Implementatie	Hoe voorziet u de overgang van de huidige naar een nieuwe leverancier na gunning, aangezien een nieuwe leverancier tijd nodig heeft om functionaliteiten en koppelingen te ontwikkelen? Hoe worden de continuïteit en medewerking van de huidige leverancier tijdens de implementatie gewaarborgd?	De huidige dienstverlening loopt door tot de nieuwe oplossing operationeel is (ingangsdatum 1 mei 2027). Opdrachtgever coördineert de afstemming met de huidige leverancier over toegang, uitfasering en retour van de apparatuur.
26	Beantwoording Nota van Inlichtingen 1	vragen over wens 4	Kunt u bevestigen dat alle door inschrijvers verstrekte vertrouwelijke, bedrijfsgevoelige en concurrentiegevoelige informatie, waaronder beschrijvingen van de technische oplossing, cloudarchitectuur en beveiligingsmaatregelen, strikt vertrouwelijk wordt behandeld en uitsluitend toegankelijk is voor personen die direct betrokken zijn bij de beoordeling van de inschrijving?	Ja. Inschrijvingen worden vertrouwelijk behandeld en zijn alleen toegankelijk voor de beoordelingscommissie en de direct bij de aanbesteding betrokken functionarissen en adviseurs, behoudens wettelijke verplichtingen (zoals de motivering van de gunningsbeslissing).

Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
27	Beantwoording Nota van Inlichtingen 1	vragen over wens 4	In de beantwoording van Nvl 1 verwijst u meerdere malen naar de leveranciers van de betreffende softwarepakketten voor informatie over koppelingen en API-functionaliteiten. Het contact met deze leveranciers heeft tot op heden echter onvoldoende informatie en ondersteuning opgeleverd om Wens 4 kwalitatief goed en onderbouwd uit te werken. Wij verzoeken u daarom concrete, deskundige contactpersonen aan te wijzen die inschrijvers daadwerkelijk kunnen ondersteunen bij de beantwoording van Wens 4. Daarnaast verzoekt u inschrijvers in Wens 4 een gedetailleerde beschrijving te geven van de realisatie, het beheer en de kosten van de koppelingen. Een deel van deze aspecten is echter afhankelijk van nog te maken afspraken en contractuele voorwaarden met de leveranciers van Schoolaris en ESIS. Kunt u bevestigen dat inschrijvers bij de beantwoording van Wens 4 mogen uitgaan van een voorgestelde aanpak en oplossingsrichting, waarbij de definitieve technische invulling, planning en kosten afhankelijk kunnen zijn van de medewerking van en nadere afspraken met de leveranciers van Schoolaris en ESIS? Hiermee wordt voorkomen dat inschrijvers moeten speculeren over technische mogelijkheden, voorwaarden en kosten die buiten hun directe invloedssfeer liggen en waarover op dit moment onvoldoende duidelijkheid bestaat. Daarnaast wordt Nvl 2 pas op 19 november beantwoord. Gezien de afhankelijkheid van externe leveranciers en de nog bestaande onduidelijkheden over de technische en contractuele randvoorwaarden resteert hierdoor onvoldoende tijd om de benodigde informatie te verkrijgen en zorgvuldig te verwerken in de inschrijving. Wij verzoeken u daarom de inschrijftermijn met minimaal twee weken te verlengen, zodat alle inschrijvers voldoende gelegenheid krijgen om een kwalitatief hoogwaardige, realistische en goed onderbouwde aanbieding in te dienen. Kunt u bevestigen dat: 1.U concrete, deskundige contactpersonen beschikbaar stelt die inschrijvers daadwerkelijk kunnen ondersteunen bij de beantwoording van Wens 4; 2.Inschrijvers voor Wens 4 mogen uitgaan van een voorgestelde aanpak en oplossingsrichting, waarbij de definitieve invulling, planning en kosten afhankelijk zijn van nadere afspraken met de betreffende softwareleveranciers, zonder dat dit negatief wordt meegewogen in de beoordeling;	Opdrachtgever is van mening dat er veel inzicht is gegeven is in de bestaande koppeling en mogelijkheden die zij verwacht. Daarnaast is Ecopy een reeds langdurig bestaand product waarmee koppelingen worden gebouwd. Opdrachtgever gaat mede daardoor er vanuit dat een opdrachtnemer op basis van haar kennis en ervaring voldoende weet en/of inschatting kan maken wat er nodig is om de koppeling te realiseren. Opdrachtgever zal alle medewerking verlenen waar noodzakelijk om de koppeling te realiseren. De inschrijftermijn zal niet worden verlengd. We maken hierbij nogmaals de opmerking dat de cloud wens is komen te vervallen.
28	Beantwoording Nota van Inlichtingen 1	Leverancier van de pakketten	Kunt u verduidelijken hoe de contractuele verhoudingen met de leveranciers van de betreffende softwarepakketten zijn geregeld? Dienen deze leveranciers te worden beschouwd als onderaannemers van de inschrijver, of hebben zij een rechtstreekse contractuele relatie met de opdrachtgever? Indien sprake is van bestaande overeenkomsten, verzoeken wij u aan te geven of deze door de gegunde partij moeten worden overgenomen en welke contractuele, financiële en operationele verplichtingen hieruit voortvloeien. Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken wie verantwoordelijk is voor de beschikbaarheid, werking en ondersteuning van de benodigde koppelingen en API's, zodat inschrijvers de bijbehorende verantwoordelijkheden en risico's correct kunnen beoordelen en in hun aanbieding kunnen verwerken.	Opdrachtgever heeft een rechtstreekse contractuele relatie met de leveranciers van Schoolaris en ESIS. Zij zijn geen onderaannemer van Inschrijver en er worden geen overeenkomsten overgenomen. De leveranciers zijn verantwoordelijk voor de beschikbaarheid en werking van hun applicaties en interfaces. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de realisatie, werking en ondersteuning van de aangeboden koppeling. Storingen in applicaties van derden tellen niet mee voor de servicelevels (Nvl 1, vraag 114) en vertraging door deze derden wordt niet aan Opdrachtnemer toegerekend (Nvl 1, vraag 71c). Zie voor de kosten het antwoord op vraag 10.
29	Algemene verwerkersovereenkomst 4.0.1	subverwerkers	Art. 10 lid 3 van de verwerkersovereenkomst: Inschrijver is onderhevig aan geheimhoudingsbepalingen van de verwerkers- en hoofdovereenkomst die zij met haar subverwerkers is aangegaan dan wel zal aangaan. Is aanbestedende dienst akkoord met het alleen verstrekken van de strekking(en) van (een deel van) de "Subverwerkersovereenkomst"? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Ja, voor zover de relevante passages uit de subverwerkersovereenkomst worden verstrekt; de verwerkersovereenkomst staat dat toe. Alleen een weergave van de strekking volstaat niet, omdat Opdrachtgever moet kunnen vaststellen dat aan artikel 28 lid 4 AVG is voldaan.
30	Algemene verwerkersovereenkomst 4.0.1	artikel 82 AVG	Art. 12 lid 2 sub a van de verwerkersovereenkomst: Inschrijver kan begrijpen dat artikel 82 AVG niet beperkt kan worden jegens betrokkenen, dit geldt niet voor de relatie tussen Partijen (zakelijke relatie). Inschrijver stelt voor om terug te vallen op de wet en voor onderlinge aansprakelijkheid, terug te vallen op de hoofdovereenkomst. Indien u zich hiermee niet kunt instemmen, verzoekt Inschrijver om een toelichting.	Akkoord. Zie Nvl 1, vraag 3 en het antwoord op vraag 1: voor de onderlinge aansprakelijkheid geldt de beperking uit de hoofdovereenkomst. Jegens betrokkenen geldt de wet.
31	1e Nvl	Vraag 54	Het antwoord op vraag 54 betreft art. 13.4 terwijl de vraag Bijlage F Referenties betreft. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden met betrekking tot de Referenties?	vraag: Bijlage F vermeldt dat het is toegestaan 'dezelfde referent voor de 3 kerncompetenties' te gebruiken, terwijl de leidraad en Bijlage F vier kerncompetenties bevatten. Kunt u bevestigen dat één referentieopdracht voor alle vier kerncompetenties mag worden gebruikt en dat per kerncompetentie één formulier volstaat? Antwoord: Dat kunnen wij bevestigen.
32	1e Nvl	Vraag 55	Het antwoord op vraag 55 betreft art. 20.12 terwijl de vraag Bijlage D Prijzenblad betreft. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden met betrekking tot het Prijzenblad?	Zie het antwoord op vraag 6.
33	1e Nvl	Vraag 95	Kan opdrachtgever bevestigen dat deze eis zo moet worden geïnterpreteerd dat inschrijver voldoet aan de op hem van toepassing zijnde wet- en regelgeving, en inschrijver opdrachtgever, binnen de scope van de overeengekomen dienstverlening, ondersteunt met de technische en organisatorische maatregelen, informatie en documentatie die nodig zijn voor de naleving van de op opdrachtgever rustende verplichtingen zoals het Normenkader IBP Funderend Onderwijs?	Ja, dit kunnen we bevestigen. Zie ook het antwoord op vraag 16.

Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
34	1e Nvl	Vraag 9	Dank voor uw antwoord op NVI1, waarin u aangeeft dat indexatie van software niet wordt toegestaan. Wij verzoeken u dit uitgangspunt voor het afzonderlijk geprijsde softwarecomponent te heroverwegen. Bij third-party cloud- en SaaS-oplossingen op abonnementsbasis kan de opdrachtnemer gedurende de meerjarige contractduur worden geconfronteerd met prijswijzigingen van de achterliggende softwareleverancier. Voor zover deze prijswijzigingen niet door de opdrachtnemer kunnen worden beheerst of beïnvloed, leidt een volledige uitsluiting van prijsaanpassing ertoe dat dit externe prijsrisico volledig bij de opdrachtnemer wordt gelegd. Het volledig uitsluiten van indexering op software dwingt inschrijvers ertoe om een substantiële, meerjarige risico-opslag in de vaste inschrijfprijs te calculeren om de verwachte prijsstijgingen van de softwareleverancier over de gehele contractduur op te vangen. Dit leidt tot kunstmatig hoge en voor de opdrachtgever ongunstige tarieven vanaf jaar 1, wat indruist tegen het principe van een doelmatige besteding van publieke middelen. Wij merken op dat veel opdrachtgevers vaak nog uitgaan van het traditionele model van softwarelicenties, terwijl het bij cloud- en SaaS-oplossingen (met cloudhosting) om doorlopende abonnementen gaat. Voor cloud- en SaaS-oplossingen is het hoogst ongebruikelijk om geen indexatie toe te staan. Wij verzoeken u derhalve indexatie op de softwarecomponent wel toe te staan.	Nee. Opdrachtgever handhaaft het antwoord op Nvl 1, vraag 9, 115 en 159: de softwarecomponent wordt gedurende de initiële looptijd niet geïndexeerd. Voor de verlengingsperiode kan Inschrijver in het prijzenblad afzonderlijke maandelijkse softwarekosten opgeven (Nvl 1, vraag 70b).
35		Scankoppelingen	Kunt u een voorbeeld .xml van de huidige scankoppelingen/ een voorbeeld output met Inschrijvers delen?	Ja. Zie het antwoord op vraag 36.
36		Scankoppelingen	In aansluiting op de beantwoording van vragen 71 en 76 uit de eerste Nota van Inlichtingen verzoekt Inschrijver u om voor zowel ESIS als Schoolaris een representatief voorbeeld beschikbaar te stellen van een PDF-bestand met het bijbehorende XML-bestand, zoals deze in de huidige scanoplossing worden aangemaakt en succesvol door het betreffende pakket worden verwerkt. Kunt u deze bestandsparen als bijlage bij NVI2 verstrekken, met behoud van de huidige XML-structuur, metadatavelden, naamgevingsconventies en onderlinge bestandsverwijzingen, maar zonder persoonsgegevens, bijvoorbeeld door fictieve gegevens te gebruiken? Deze voorbeelden zijn nodig om de bestaande bestandsaanlevering en metadata-uitwisseling te beoordelen en de benodigde inrichting en ontwikkelinspanning voor de aangeboden koppelingen te bepalen.	Opdrachtgever zoekt dit uit en waneer deze beschikbaar is wordt deze gedeeldt.
37		ISO 14001	In NVI 1 (vraag 154) is bevestigd dat de ISO 14001-eis van toepassing blijft op de opdrachtnemer. Tegelijkertijd is Wens 5 (Minimaliseren impact op milieu, 50 punten) geschrapt (NVI 1, vragen 135 en 150), waarmee duurzaamheid als gunningscriterium is komen te vervallen. De markt voor afdrukapparatuur wordt in Nederland grotendeels bediend door geautoriseerde dealers en partners die opereren binnen het partnerprogramma van de fabrikant van de apparatuur. Deze dealers beschikken doorgaans niet over een eigen ISO 14001-certificaat, omdat hun milieu-impact primair wordt bepaald door de producten die zij leveren. Deze producten worden volledig ontworpen, geproduceerd en gedistribueerd onder het ISO 14001:2015-gecertificeerde Environmental Management System van de betreffende fabrikant. Het handhaven van een ISO 14001-eis op het niveau van de opdrachtnemer — terwijl het duurzaamheidscriterium in de gunning is geschrapt — beperkt de mededinging tot een beperkt aantal marktpartijen, zonder dat dit bijdraagt aan de doelstellingen van de aanbesteding. De milieu-impact van de dienstverlening wordt immers reeds geborgd door het gecertificeerde milieumanagementsysteem van de fabrikant van de aangeboden apparatuur en verbruiksmaterialen. Is opdrachtgever bereid de eis aan te passen, zodat ook het ISO 14001-certificaat van de fabrikant van de aangeboden apparatuur als gelijkwaardig bewijs wordt geaccepteerd? Hiermee wordt de mededinging bevorderd en proportionaliteit geborgd, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de milieudoelstellingen van opdrachtgever.	We gaan akkoord met een gelijkwaardig bewijs. De beschrijving van de eigen milieumaatregelen moet voldoen aan de volgende voorwaarden: Vorm: Maximaal 2 A4, ondertekend door een bevoegd vertegenwoordiger van Inschrijver. De beschrijving wordt samen met het ISO 14001-certificaat van de fabrikant aangeleverd door de voorlopig gegunde inschrijver, binnen de termijn die voor de overige bewijsstukken geldt. Inhoud. Inschrijver beschrijft voor elk van de drie onderdelen hieronder: welke milieuaspecten bij dat onderdeel spelen; welke concrete maatregelen hij treft om de milieubelasting te beperken; wie binnen zijn organisatie daarvoor verantwoordelijk is; hoe hij de werking van de maatregelen meet en periodiek evalueert. Onderdeel A – Logistiek. Transport en aflevering van apparatuur en verbruiksartikelen aan de locaties van Opdrachtgever, zoals routeplanning, bundeling van leveringen, voertuigkeuze en verpakkingsmateriaal. Onderdeel B – Service en onderhoud. Uitvoering van preventief en correctief onderhoud, zoals beperking van voorrijbewegingen (bijvoorbeeld door beheer op afstand), gebruik en afvoer van onderdelen, en omgang met afval dat bij onderhoud vrijkomt. Onderdeel C – Retourstroom. Inname en verwerking van lege tonercartridges, vervangen onderdelen en apparatuur aan het einde van de gebruiksduur, inclusief de wijze van hergebruik of recycling en de partij die de verwerking uitvoert. Toetsing. De beschrijving voldoet als voor elk van de drie onderdelen alle vier de punten zijn beschreven en de maatregelen ten tijde van de inschrijving binnen de organisatie van Inschrijver in gebruik zijn. Voornemens of nog in te voeren maatregelen volstaan niet. De beschrijving wordt niet kwalitatief beoordeeld of gewaardeerd. De beschreven maatregelen maken deel uit van de overeenkomst.

Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
38		Scankoppeling Schoolaris en ESIS	In NVI 1 (vragen 71, 76 en 79 t/m 84) heeft opdrachtgever aangegeven dat inschrijver voor informatie over de koppelingen en API's zelf contact dient op te nemen met de leveranciers van Schoolaris en ESIS. In NVI 1 (vraag 79) is daarnaast bevestigd dat alles voor de scankoppeling met Schoolaris maatwerk betreft, en in vraag 83 dat ESIS "een passende API" dient te ontwikkelen. De huidige scankoppeling is volgens Bijlage J gebaseerd op een lokale databasekoppeling (ODBC) en een mapstructuur. Dit type koppeling is inherent gebonden aan een on-premises of hybride architectuur. Zonder beschikbaarheid van webgebaseerde interfaces (zoals een REST API of webservice) vanuit Schoolaris en ESIS is een volledig cloudgebaseerde implementatie van de scankoppeling technisch niet realiseerbaar. Om een passende oplossing te kunnen aanbieden en de kosten realistisch te begroten, verzoekt inschrijver opdrachtgever alsnog aan te geven: 1. Welke interfaces momenteel beschikbaar zijn voor Schoolaris en ESIS (REST API, webservice, ODBC, file-import of anders) en op welke wijze documenten en metadata worden aangeleverd; 2. Op welke wijze leerlinggegevens en documentsoorten beschikbaar worden gesteld aan de scankoppeling; 3. Of bestaande technische documentatie van deze interfaces door opdrachtgever of via de leveranciers van Schoolaris en ESIS beschikbaar kan worden gesteld. Zonder deze informatie kan inschrijver niet vaststellen of een cloudoplossing voor de scankoppelingen op dit moment technisch haalbaar is, wat directe gevolgen heeft voor de architectuurkeuze en de prijsstelling.	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
39		Scankoppeling Schoolaris en ESIS	In NVI 1 (vraag 71c) heeft opdrachtgever bevestigd dat vertraging die aantoonbaar door de leveranciers van Schoolaris of ESIS wordt veroorzaakt, niet aan inschrijver wordt toegerekend. Tegelijkertijd is in NVI 1 (vraag 75) aangegeven dat wanneer een inschrijver toezegt de scankoppelingen als cloudoplossing te realiseren, een boete van € 100.000 verschuldigd is indien de koppeling niet op de opleverdatum is gerealiseerd. De realisatie van de scankoppelingen is afhankelijk van de medewerking en de technische mogelijkheden van de leveranciers van Schoolaris en ESIS, waaronder de beschikbaarheid van interfaces, testomgevingen en API-documentatie. Deze afhankelijkheden liggen buiten de invloedssfeer van inschrijver. Kan opdrachtgever bevestigen dat: 1. De implementatiedatum van uiterlijk 1 mei 2027 voor de scankoppelingen is gebaseerd op tijdige beschikbaarheid van alle benodigde technische informatie, interfaces, API-documentatie en testomgevingen van Schoolaris en ESIS; 2. Indien deze afhankelijkheden niet tijdig beschikbaar zijn, de planning in overleg kan worden aangepast zonder dat dit leidt tot boetes of andere sancties voor inschrijver; 3. De in NVI 1 (vraag 75) genoemde boete van € 100.000 uitsluitend van toepassing is indien de vertraging aantoonbaar aan inschrijver is toe te rekenen, en niet wanneer deze het gevolg is van het ontbreken van de benodigde interfaces of medewerking van de leveranciers van Schoolaris en/of ESIS?	De scanomgeving is onderdeel van de gehele omgeving die uiterlijk 1 mei operationeel opgeleverd dient te zijn. Opdrachtgever zal haar medewerking verlenen om de bij haar tot beschikking zijnde middelen ter beschikking te stellen. De cloud eis en ook daarmee de gelieerde boete is komen te vervallen.
40		NVI vraag 21	In het antwoord op vraag 21 uit NVI 1 is bevestigd dat van de voorgestelde uitsluitingsgronden voor servicekosten uitsluitend onderdeel a (gebruik anders dan de bestemming) en onderdeel n (brand, water en externe oorzaken) worden geaccepteerd. Kunt u bevestigen dat onderdeel k (verstoringen veroorzaakt door veranderingen aan de werkomgeving van opdrachtgever) en onderdeel o (niet of niet tijdig verlenen van toegang) eveneens buiten de reguliere servicekosten vallen? Het betreft situaties die volledig buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen en waarvoor opdrachtnemer geen adequate preventieve maatregelen kan treffen.	Nee. De lijst blijft beperkt tot onderdeel a en n. Wel geldt dat verstoringen die worden veroorzaakt door het netwerk of de werkomgeving van Opdrachtgever, en het niet verlenen van toegang, niet meetellen voor de servicelevels (zie Nvl 1, vraag 114 en 148).
41		NVI vraag 71 & 83	In het antwoord op vraag 83 uit NVI 1 geeft opdrachtgever aan dat ESIS nog 'een passende API' moet ontwikkelen. In het antwoord op vraag 71 geeft opdrachtgever aan dat eventuele kosten van de leveranciers van Schoolaris en ESIS voor rekening van inschrijver komen. Tegelijkertijd is in het antwoord op vraag 71c bevestigd dat vertraging die aantoonbaar door deze derde partijen wordt veroorzaakt, niet aan inschrijver wordt toegerekend. Inschrijver merkt op dat de kosten voor de realisatie van de scankoppelingen met Schoolaris en ESIS op dit moment niet objectief kenbaar zijn, nu de benodigde API's en interfaces nog niet bestaan en opdrachtgever inschrijver verwijst naar de leveranciers van deze pakketten voor technische informatie. Kunt u verduidelijken: 1. Of inschrijver ook de ontwikkelkosten van ESIS voor het bouwen van een API die nu nog niet bestaat, voor zijn rekening dient te nemen — of dat opdrachtgever deze kosten als een afzonderlijke verantwoordelijkheid van Aloysius of ESIS beschouwt; 2. Op welke wijze opdrachtgever waarborgt dat de leveranciers van Schoolaris en ESIS hun medewerking verlenen aan de realisatie van de scankoppelingen; 3. Of de kosten voor eventuele API-ontwikkeling door ESIS en/of Schoolaris in het maandbedrag 'Scankoppeling' in het prijzenblad mogen worden opgenomen; 4. Hoe gedurende de looptijd wordt omgegaan met nieuwe of gewijzigde API-, licentie- of integratiekosten die door deze derde partijen worden geïntroduceerd en waarop opdrachtnemer geen invloed heeft?	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.

Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
42		NVI vraag 75	NVI 1 is bevestigd dat de cloud-eis is vervallen (Q74) en dat cloud als meerwaarde wordt gezien (Q86). Tegelijkertijd geldt een boete van EUR 100.000 wanneer inschrijver een belofte doet met een fatale opleverdatum die niet wordt nagekomen (Q75). Kunt u bevestigen dat (a) de boete uitsluitend geldt indien inschrijver zelf een fatale opleverdatum voor cloudmigratie in zijn inschrijving opneemt, en (b) een inschrijver die cloud beschrijft als toekomstige ontwikkeling zonder fatale opleverdatum ook in aanmerking komt voor de meerwaardebeoordeling binnen Wens 4?	A) dat kunnen we bevestigen. B) dat kunnen we niet bevestigen eis en wens is komen te vervallen en zal op geenerlei wijze meegenomen worden in de beoordeling.
43		NVI vraag 140	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 147, waarin een volledig cloudgebaseerde print- en scanoplossing als meerwaarde wordt aangemerkt, verzoeken wij u te verduidelijken wanneer een scanoplossing als “volledig cloudgebaseerd” wordt beschouwd. Is hiervan ook sprake wanneer de scanoplossing zelf als SaaS/cloudoplossing wordt aangeboden, maar voor de koppeling met Schoolaris en/of ESIS een lokale connector of andere technische component noodzakelijk blijft vanwege de door deze applicaties beschikbare interfaces	Eis komt te vervallen. Zie begeleidende tekst.
44		NVI vraag 54	In Bijlage F staat dat dezelfde referent voor '3 kerncompetenties' mag worden gebruikt, terwijl de leidraad in paragraaf 4.2 vier kerncompetenties definieert. In NVI 1 (vraag 54) is hierover een vraag gesteld, maar het ontvangen antwoord had betrekking op een ander onderwerp. Kunt u bevestigen of het cijfer 3 in Bijlage F een omissie betreft en als 4 moet worden gelezen, of dat kerncompetentie 4 bewust is uitgezonderd en hiervoor een afzonderlijke referentieopdracht vereist is?	Zie het antwoord op vraag 31.
45		NVI vraag 140	In het antwoord op vraag 140 uit NVI 1 bevestigt opdrachtgever dat de scankoppelingen met Schoolaris en ESIS geen onderdeel zijn van de acceptatietest en dat direct na definitieve gunning wordt overgegaan tot het bouwen van de scankoppelingen. Kunt u bevestigen dat het niet operationeel zijn van de scankoppelingen met Schoolaris en ESIS ten tijde van de acceptatietest geen grond vormt voor afkeuring van de acceptatietest?	Ja. De scankoppelingen maken geen deel uit van de acceptatietest (Nvl 1, vraag 140). De koppelingen worden afzonderlijk getest en geaccepteerd en moeten per 1 mei 2027 operationeel zijn.
46		Algemeen	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 140 en gezien de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen op 19 november 2026 en de uiterste inschrijfdatum van 30 november 2026, resteert na beantwoording slechts een beperkte periode om eventuele materiële wijzigingen te verwerken in de technische oplossing, calculatie en kwaliteitsdocumenten. Kunt u bevestigen dat, indien de beantwoording van de tweede Nota van Inlichtingen leidt tot materiële wijzigingen of nieuwe informatie die van invloed is op de technische oplossing, prijsstelling of risicoverdeling, de uiterste inschrijfdatum overeenkomstig zal worden verlengd?	De inleverdatum wordt niet aangepast.
47		Vraag 27 Nvl1	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te herzien en wijst u er in dit verband op dat volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D dient te worden aangesloten bij de in de branche gebruikelijke voorwaarden. Onbeperkte aansprakelijkheid is in onze branche niet gebruikelijk. Wij zijn echter bereid ingeval van schade als bedoeld in artikel 13.4 i Algemene Inkoopvoorwaarden IT Aloysius een limitering van € 1.000.000 per gebeurtenis of een reeks van samenhangende gebeurtenissen te hanteren, dit met inachtname van het bepaalde in artikel 13.4 ii. Stemt u hiermee in?	Hiermee stemmen we in.
48		Vraag 28 Nvl1	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te herzien en wijst u er in dit verband op dat volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) dient te worden aangesloten bij de in de branche gebruikelijke voorwaarden. In onze branche is het gebruikelijk aansprakelijkheid voor indirecte-/gevolgschade uit te sluiten. Wij zijn echter bereid in geval van indirecte-/gevolgschade een limitering van € 1.000.000 per gebeurtenis te hanteren. Stemt u hiermee in?	Hiermee stemmen we in.